

HYTE-TOIMINTAMALLIEN ARVIOINTILOMAKE

THL:n Hyvinvointia ja terveyttä edistävien (HYTE) toimintamallien arviointi on tiedolla johtamisen palvelu, joka tuottaa yhteismitallista ja vertaisarvioitua tietoa näyttöön perustuvien menetelmien vaikuttavuudesta. Palvelun kohderyhmänä ovat kunnat, hyvinvointialueet ja keskushallinto.

HYTE-toimintamallin arviointiin sisältyy kolme osa-aluetta ja niiden kokonaisarvio:

- I. Arvio toimintamallin vaikuttavuusketjusta
- II. Arvio toimintamallin implementoinnista
- III. Arvio toimintamallin näytöstä

Ohjeet:

- Kirjoita kirjallinen ja numeerinen arviosi alla olevaan arviointilomakkeeseen. Vastaa jokaiseen kohtaan ytimekkäästi ja selkeästi. Pisteytä jokainen kohta asteikolla 1-5. Tee lopuksi toimintamallin kokonaisarviointi.
- Katso arviointiperusteet asteikolle 1-5 erilliseltä lomakkeelta. Näin arviot ovat mahdollisimman yhdenvertaisia eri arvioitsijoiden välillä.
- Arvioinnin luonne on kehittävä. Kiinnitä arvioinnissa huomiota siihen, miten toimintamallia voisi kehittää. Tuo myös esille, jos toimintamallin kuvauksessa tai kieliasussa on selkeitä puutteita, jotka ovat peruste toiselle arviointikierrokselle.
- Ensimmäisellä arviointikierroksella jokainen arvioitsija tekee arvioinnin itsenäisesti. Jos arvioitsija esittää tarpeen toimintamallin kuvauksen täydentämiselle ja arvioinnin toimitus hyväksyy sen, järjestetään toinen arviointikierros, jolloin arvioitsijoiden on mahdollista käydä keskustelua toimintamallin edustajien tai muiden arvioitsijoiden kanssa.
- Kiinnitä huolta tuottamasi tekstin kieliasuun. Arviointitekstille ei tehdä erillistä kielenhuoltoa/oikolukua.

Arvioinnin tekemiseen menee keskimäärin aikaa noin 4-8 h, sisältäen toimintamallin kuvauksen lukemisen ja kirjallisen arvioinnin.

Julkaiseminen:

Kuvaus ja vertaisarviointi julkaistaan ja arkistoidaan [HYTE-toimintamalli -julkaisusarjaan](#) (ISSN 2737–2936), Julkariin.

Lähetämällä arvioinnin HYTE-toimintamallien toimitukseen, hyväksyt että toimintamallin kuvaus ja arviointi tullaan julkaisemaan [HYTE-toimintamalli -julkaisusarjassa](#).

Arviointi on julkinen. Arvioinnin voi kuitenkin tehdä joko anonyymisti tai avoimesti. Toisin sanoen arviointi julkaistaan mutta arvioitsija voi valita julkaistaanko hänen nimeään arvioinnin yhteydessä. Avoimen tieteen periaatteita noudattaen, HYTE-toimintamallien arvioinnissa kannustetaan avoimeen vertaisarviointiin.

Katso valmistuneita HYTE-toimintamallien arviointeja:

<https://thl.fi/fi/web/hyvinvoinnin-ja-terveyden-edistamisen-johtaminen/vaikuttavat-toimet/hyte-toimintamallien-arviointi>

Viittaaminen arviointilomakkeeseen:

Tämä lomake on julkaisu, jonka sisältöön viitataan seuraavasti:

Kylänen, Marika, Lintunen, Jenni & Kostiainen, Elisa (2025). *HYTE-toimintamallien arviointilomake*. (Alkuperäisteos 2019). Hyvinvointia ja terveyttä edistävien toimintamallien arviointi. Terveiden ja hyvinvoinnin laitos.

Kiitokset:

Kiitokset toimintamallien edustajille, arvoitsijoille ja kaikille asiantuntijoille, jotka ovat antaneet kommentteja arviointilomakkeen ja -kriteerien kehittämiseen. Kiitokset myös EuroHealthNetin koordinoimalle eurooppalaiselle parhaiden käytänteiden portaalien verkostolle, joiden kanssa olemme tehneet yhteistyötä. Lisäksi kiitokset yhteistyöstä Euroopan komission parhaiden käytänteiden portaalille.

Olemme kehittäneet HYTE-toimintamallien arvioinnin arviointilomaketta ja -kriteereitä näyttöön perustuvien HYTE-toimintamallien vaikuttavuuden arvioimiseksi vuodesta 2019. Sen jälkeen arviointikriteereitä on päivitetty vuosittain. Lisäksi yhteismitallistimme arviointikriteerit Euroopan komission parhaiden käytänteiden portaalin arviointikriteereihin vuonna 2024. Arviointilomaketta ja -kriteereitä päivitetään jatkossakin.

Kaikki kommentit arviointikriteerien kehittämiseksi ovat lämpimästi tervetulleita arvioinnin toimitukseen.

HYTE-toimintamallien arvioinnin toimitus:

Marika Kylänen, projektipäällikkö, päätoimittaja, tuoteomistaja
Jenni Lintunen, vastaava toimittaja, taittaja

Edistävä ja ehkäisevä työ-yksikkö
Terveiden ja hyvinvoinnin laitos (THL)
Mannerheimintie 166, A4
PL 30, 00271 Helsinki
hytearviointi@thl.fi

TOIMINTAMALLIN TIEDOT

Toimintamallin nimi	
Arvioitsijan nimi	
Arvioitsijan mahdolliset sidonnaisuudet toimintamallia koskien	

ARVIOINTIALUEET
OSA-ALUE I

Arvio toimintamallin vaikuttavuusketjusta	Arvio (kirjallinen)	Pisteet (1-5)
Tavoite Arvioi toimintamallin tavoitteen asettelu. Onko se realistista, innovatiivista ja uskottavaa?		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko
Tausta Arvioi toimintamallin taustaa, toimintamallin lisäarvoa suhteessa vaihtoehtoihin toimintamalleihin ja mahdollisen teorian merkitystä.		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko
Tarve Arvioi toimintamallin tarpeen määrittelyä yksilön, kohderyhmän ja yhteiskunnan näkökulmasta. Mitä lisäarvoa toimintamalli tuo suhteessa nykyiseen tilanteeseen?		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko
Tarve HYTE-näkökulmasta Arvioi toimintamallin tarpeen määrittelyä seuraavista HYTE-näkökulmista: *hyvinvoinnin ja terveyden edistäminen *turvallisuuden edistäminen *osallisuuden edistäminen *oikeudenmukaisuuden edistäminen *yhdenvertaisuuden edistäminen *eriarvoisuuden, hyvinvointi- ja terveyserojen, syrjäytymisen ja yksinäisyyden ehkäiseminen *olemassa olevien HYTE-rakenteiden ja -käytäntöjen hyödyntäminen ja/tai uudistaminen		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko

*sosiaalisesti, ekologisesti ja taloudellisesti kestävä yhteiskunnan kehityksen edistäminen		
Kohderyhmä Arvioi kohderyhmän merkitys suhteessa toimintamallin tavoitteisiin.		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko
Vaiheet ja menetelmät Arvioi ovatko toimintamallin menetelmä ja sen vaiheet johdonmukaisia tavoitteiden saavuttamiseksi (suunnittelu-, toteutus-, juurruttamis-, seuranta-, ja arviointivaihe)? Miten digitalisaatio tukee toimintamallin eri vaiheita?		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko
Arviointi ja seuranta Arvioi onko toimintamallin arviointi ja seuranta jatkuvaa ja järjestelmällistä? Tehdäänkö arviointia myös ulkopuolisena arviointina? Soveltuvatko mittarit toimintamallin tavoitteiden ja vaikuttavuuden seurantaan ja arviointiin? Mitä mittareita käytetään?		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko
Johtaminen Arvioi toimintamallin johtaminen: miten siihen liittyvä suunnittelu, organisointi ja koordinointi on toteutettu?		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko
Viestintä Arvioi viestintä: miten toimintamallia levitetään organisaation ulkopuolelle Suomessa ja kansainvälisesti? Tukeeko sisäinen ja ulkoinen viestintä toimintamallin leviämistä? Tukevatko keskeiset asiantuntijaverkostot, tutkimusverkostot ja /tai kokemusasiantuntijaverkostot toimintamallin levittämistä?		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko
Etiikka Arvioi eettiset tekijät: ovatko ne kuvattu yksityiskohtaisesti ja		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä

huomioitu toimintamallin toteuttamisessa?		☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko
Asiantuntijat ja sidosryhmät Arvioi asiantuntijoiden ja sidosryhmien roolia toimintamallin toteutuksen eri vaiheissa. Onko heillä tarvittava asiantuntemus? Miten he tukevat toimintamallin käyttöönottoa, toteuttamista, juurruttamista ja arviointia?		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko
Resurssit, budjetti, rahoittajat ja sidonnaisuudet Arvioi ovatko toimintamallin toteuttamiseen varatut resurssit, budjetti, rahoittajat ja sidonnaisuudet realistisia (mm. toimintamallin käyttöä edellyttävä osaaminen; tilat, välineet ja laitteet; taloudelliset voimavarat; palkattava henkilöstö ja työkuukausien määrä/henkilö; vakituisen henkilöstön osallistuminen (työkuukaudet); vapaaehtoistyön osuus/määrä; mitä toimintoja aiotaan korvata palkkioperusteisesti tai ostaa muualta toimintamallin toteuttamiseksi).		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko
Lyhyen aikavälin vaikutukset Arvioi ovatko toimintamallin lyhyen aikavälin tulokset ja vaikutukset yksiselitteisiä? Mitä muuttuu, kun toimintamalli otetaan käyttöön? Mikä tulosten perusteella toimii ja mikä ei? Millä on vaikutusta ja millä ei? Mitä tulisi kehittää?		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko
Pitkän aikavälin vaikuttavuus Arvioi toimintamallin pitkän aikavälin vaikuttavuutta. Millaista vaikuttavuutta tavoitellaan? Onko toimintamallilla vaikuttavuutta?		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko
Kustannusvaikuttavuus Arvioi millaista kustannusvaikuttavuutta toimintamallilla tavoitellaan?		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä

Millaisia taloudellisia vaikutuksia syntyy pitkällä aikavälillä, kun toimintamalli on käytössä?		☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko
Johdonmukaisuus Arvioi toimintamallin johdonmukaisuus (ml. tausta, menetelmä ja keinot, koordinointi, ettiikka, resurssit, tulokset)		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko
Kokonaisarvio osa-alueen I vahvuuksista ja heikkouksista		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko

OSA-ALUE II

Arvio toimintamallin implementoinnista	Arvio (kirjallinen)	Pisteet (1-5)
Sovellettavuus Suomeen Arvioi toimintamallin sovellettavuus Suomeen ja eri alueille Suomessa.		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko
Soveltuvuus nykyisiin HYTE-rakenteisiin Miten poliittiset, taloudelliset, sosiaaliset, ekologiset, kulttuuriset tai teknologiset tekijät tukevat toimintamallin hyödyntämistä? Arvioi tukeeko toimintamallin käyttöönotto kunnissa ja hyvinvointialueilla toteutettavaa HYTE-toimintaa?		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko
Levinneisyys ja vaihe Arvioi toimintamallin levinneisyys ja vaihe (kauanko toimintamalli on ollut käytössä): a) Suomessa		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko
b) Euroopassa		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko ☐ ei koske ko. toimintamallia
c) Euroopan ulkopuolella		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko ☐ ei koske ko. toimintamallia

Kohderyhmän, asiantuntijoiden ja sidosryhmien osallistuminen Arvioi miten kohderyhmä, asiantuntijat ja sidosryhmät tukevat toimintamallin käyttöönottoa, toteuttamista, juurruttamista ja arviointia?		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko
Materiaalin saatavuus Arvioi onko toimintamallista saatavilla tietoa helposti eri toimijoiden käyttöön		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko
Koulutus Arvioi toimintamallin koulutus, koulutusmateriaali ja sen saatavuus		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko
Riskit Arvioi riskit: ovatko ne tunnistettu ja onko niihin varauduttu? Arvioi miten toimintamallin jatkuvuuteen on panostettu. Onko implementointi ollut tehokasta?		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko
Jatkokehittäminen Arvioi toimintamallin jatkokehittäminen (mm. vahvuudet ja kehittämisen kohteet).		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko
Kestävyys Arvioi hyötyjä planetaarisen terveyden ja hyvinvoinnin näkökulmasta. Huomioiko toimintamalli muita kestävyysliittyviä tekijöitä (esim. yhdenvertaisuus, terveys- ja sosiaalipolitiikka, innovaatiot, kulttuuritrendit, yleinen talous, epidemiologiset trendit, ympäristövaikutukset ja muuttoliike).		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko

Kokonaisarvio osa-alueen II vahvuuksista ja heikkouksista		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko
--	--	--

OSA-ALUE III

Arvio toimintamallin näytöstä	Arvio (kirjallinen)	Pisteet (1-5)
Tutkimusnäytön määrä Arvioi toimintamallia koskevien tieteellisten tutkimusten määrä: a) Kansallisesti		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko
b) Kansainvälisesti		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko ☐ ei koske ko. toimintamallia
Tutkimusnäytön aste* Arvioi tutkimustietoon pohjautuvan näytön laatu, menetelmät ja yhdenmukaisuus.		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko
Vaikuttavuus ja kustannusvaikuttavuus tutkimusnäytön perusteella* Arvioi onko toimintamalli vaikuttava ja kustannusvaikuttava tutkimusnäytön perusteella.		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko
Muu toimintamallia tukeva tutkimusnäyttö Arvioi muu keskeinen tutkimustieto toimintamalliin liittyvistä teemoista tai rinnakkaisiin toimintamalleihin liittyvä tieto. Miten se tukee toimintamallin kehittämistä, vaikuttavuutta, näyttöä ja sovellettavuutta käytäntöön?		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko
Asiantuntijanäytön aste** Arvioi asiantuntijatietoon pohjautuvan näytön määrä, laatu, menetelmät ja yhdenmukaisuus.		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko

Vaikuttavuus ja kustannusvaikuttavuus asiantuntijanäytön perusteella** Arvioi onko toimintamalli vaikuttava ja kustannusvaikuttava asiantuntijanäytön perusteella.		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko
Kokemusnäytön aste*** Arvioi kokemusasiantuntijatiетoon pohjautuvan näytön laatu, menetelmät ja yhdenmukaisuus.		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko
Vaikutukset ja vaikuttavuus kokemusnäytön perusteella*** Arvioi onko toimintamallilla vaikutuksia ja vaikuttavuutta kokemusnäytön perusteella.		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko
Kokonaisarvio osa-alueen III vahvuuksista ja heikkouksista		☐ 5 erinomainen ☐ 4 kiitettävä ☐ 3 hyvä ☐ 2 tyydyttävä ☐ 1 heikko

*Tutkimusnäytön aste

5 = Poikkeuksellisen vahva tieteellinen tutkimusnäyttö toimintamallin vaikuttavuudesta. Menetelmällisesti tasokkaita vertaisarvioituja tutkimuksia on paljon, ja niiden tulokset ovat yhdenmukaisia.

4 = Vahva tieteellinen tutkimusnäyttö toimintamallin vaikuttavuudesta. Menetelmällisesti tasokkaita vertaisarvioituja tutkimuksia on useita, ja niiden tulokset ovat yhdenmukaisia.

3 = Kohtalainen tieteellinen tutkimusnäyttö toimintamallin vaikuttavuudesta. Menetelmällisesti tasokkaita vertaisarvioituja tutkimuksia on muutamia. Tulokset ovat yhdenmukaisia.

2 = Tyydyttävä tieteellinen tutkimusnäyttö toimintamallin vaikuttavuudesta. Ainakin yksi menetelmällisesti tasokas vertaisarvioitu tutkimus.

1 = Heikko tieteellinen tutkimusnäyttö toimintamallin vaikuttavuudesta. Tieteellisiä vertaisarvioituja julkaisuja ei ole vielä tehty. Toimintamallin vaikuttavuudesta on tehty opinnäytetöitä.

**Asiantuntijanäytön aste

5 = Poikkeuksellisen vahva asiantuntijanäyttö toimintamallin vaikuttavuudesta. Menetelmällisesti tasokkaita selvityksiä ja laskelmia on paljon, ja niiden tulokset ovat yhdenmukaisia.

4 = Vahva asiantuntijanäyttö toimintamallin vaikuttavuudesta. Menetelmällisesti tasokkaita selvityksiä ja laskelmia on useita, ja niiden tulokset ovat yhdenmukaisia.

3 = Kohtalainen asiantuntijanäyttö toimintamallin vaikuttavuudesta. Menetelmällisesti tasokkaita selvityksiä ja laskelmia on muutamia. Tulokset ovat yhdenmukaisia.

2 = Tyydyttävä asiantuntijanäyttö toimintamallin vaikuttavuudesta. Ainakin yksi menetelmällisesti tasokas selvitys tai laskelma.

1 = Heikko asiantuntijanäyttö toimintamallin vaikuttavuudesta. Tehtyjen selvitysten tai laskelmien perusteella tulokset toimintamallin vaikuttavuudesta ovat ristiriitaisia.

*****Kokemusnäytön aste**

5 = Poikkeuksellisen vahva kokemusnäyttö toimintamallin vaikuttavuudesta. Haastatteluita, kyselyjä tai muita selvityksiä on paljon, ja niiden tulokset ovat yhdenmukaisia.

4 = Vahva kokemusnäyttö toimintamallin vaikuttavuudesta. Haastatteluita, kyselyjä tai muita selvityksiä on paljon useita, ja niiden tulokset ovat yhdenmukaisia.

3 = Kohtalainen kokemusnäyttö toimintamallin vaikuttavuudesta. Haastatteluita, kyselyjä tai muita selvityksiä on muutamia. Tulokset ovat yhdenmukaisia.

2 = Tyydyttävä kokemusnäyttö toimintamallin vaikuttavuudesta. Haastatteluita, kyselyjä tai muita selvityksiä on tehty muutamia, mutta niiden tulokset ovat ristiriitaisia.

1 = Heikko kokemusnäyttö toimintamallin vaikuttavuudesta. Haastatteluita, kyselyjä tai muita selvityksiä ei ole tehty kohderyhmän kokemuksiin perustuen.

Arviointiluokka

Valitse yksi seuraavista:

- ☐ Tieteelliseen tietoon perustuva toimintamalli
- ☐ Asiantuntijatietoon perustuva toimintamalli
- ☐ Kokemustietoon perustuva toimintamalli

Toimintamallin vaihe

Valitse yksi seuraavista:

- ☐ Uusi toimintamalli (alle 4 vuotta)
- ☐ Käytössä oleva toimintamalli (5–10 vuotta)
- ☐ Pitkään käytössä ollut toimintamalli (yli 10 vuotta)

Toimintamallin kokonaisarviointi osa-alueilla I-III valitussa arviointiluokassa

Kirjallinen kokonaisarviointi:

Pisteytys:

- ☐ 5 erinomainen
- ☐ 4 kiitettävä
- ☐ 3 hyvä
- ☐ 2 tyydyttävä
- ☐ 1 heikko

Arvioitsijan esitys toisesta arviointikierroksesta

Toimintamallin kuvaukseen on perusteltua tehdä toinen arviointikierros:

- ☐ Ei, hyväksyn toimintamallin kuvauksen julkaistavaksi sellaisenaan
- ☐ Kyllä, toimintamallin kuvaus edellyttää kielenhuollollisia korjauksia
- ☐ Kyllä, toimintamallin kuvaus edellyttää jossain määrin tarkennuksia tai lisäyksiä
- ☐ Kyllä, toimintamallin kuvaus edellyttää merkittäviä tarkennuksia tai lisäyksiä

Perustelu. Toimintamallin kuvausta kannattaisi syventää erityisesti seuraavista näkökulmista:

Arviointiin sisältynyt keskustelu

Arvioinnissa on käyty keskustelua arvioitsijoiden välillä.

- ☐ Kyllä
- ☐ Ei

Huomioita mitä lisäarvoa keskustelu tuotti toimintamallin vahvuuksien ja heikkouksien tunnistamiseksi ja kehittämiseksi:

Arvioinnissa on käyty keskustelua toimintamallin edustajan kanssa

☐ Kyllä☐ Ei

Huomioita mitä lisäarvoa keskustelu tuotti toimintamallin vahvuuksien ja heikkouksien tunnistamiseksi ja kehittämiseksi:

Arvioitsijan suostumus

Arviointi voidaan suorittaa joko anonyymisti tai avoimesti. Arvioinneista julkaistaan koonti THL:n sivuilla. Lisäksi arvioinnit julkaistaan ja arkistoidaan Julkari-tietokantaan, mistä ne ovat kaikille avoimesti saatavilla.

Nimeni saa julkaista toimintamallin arvioinnin yhteydessä:

☐ Kyllä☐ Ei**Arvioitsijan tunniste**

Jos arvioitsijalla on digitaalinen ORCID tutkijatunniste, niin se viedään julkaisuvaiheessa Julkariin:

☐ Kyllä, tunniste on _____☐ Ei**Terveiset toimintamallien edustajille: Toimintamallin jatkokehittäminen**

Millaisia toimintamallia koskevia jatkokehittämisideoita esittäisit (tarkoitetaan toimintamallin toiminnan kehittämistä, ei toimintamallin kuvauksen kehittämistä):

Terveiset arvioinnin toimitukselle: Palaute arviointiprosessista ja arviointiin käytetty aika

Arvioi tunteina, kuinka kauan käytit arvioinnin tekemiseen (ml. toimintamalliin tutustuminen ja kuvauksen lukeminen, sekä arvioinnin kirjoittaminen).

Paikka: _____

Aika: _____

Arvioitsijan nimi