Lastensuojelun ja perhesosiaalityön valvonnan monitasomalli

**Johdanto**

Helsingin lastensuojelun ja perhesosiaalityön asiakasohjauksen ja valvonnan yksikössä on kehitetty valvontamallia, minkä tarkoituksena on ollut mahdollistaa valvonnan kohdentaminen ja ulottaminen mahdollisimman laajasti ja tarkoituksenmukaisella tavalla. Yksittäisten raskaiden valvontatapahtumien - joista prototyyppinä lastensuojelun sijaishuollon yksikköön tehtävä ohjaus- ja valvontakäynti – sijaan on pyritty hahmottamaan kevyempiä, mutta tarkemmin ja tarkoituksenmukaisemmin kohdentuvia valvonnan muotoja. Tuloksena on valvonnan monitasomalli, tai ”tasomalli”. Tasomalli on lähtenyt rakentumaan ostopalveluiden valvonnan tai järjestäjän omavalvonnan paradigman päälle, mutta mallia voi pyrkiä soveltamaan soveltuvin osin myös palveluntuottajan omavalvonnassa.

Tasomalli ei ole varsinaisesti vastaus mihinkään kysymykseen, eikä sitä voi suoraan toteuttaa missään palvelussa. Sen pyrkimyksenä onkin ollut luoda eräänlainen koordinaatisto, joka auttaa jäsentämään erilaisia valvontatoimenpiteitä ja luomaan uusia valvonnan käytäntöjä.

**Taustaa**

Sosiaali- ja terveyspalvelujen valvontaa on tarkasteltu etenkin sosiaali- ja terveydenhuoltojärjestelmän uudistushankkeiden yhteydessä tehdyissä selvityksissä (esim. Nykänen ym., 2017; Blomqvist ym., 2016), asiakasturvallisuuden kontekstissa (esim. Lohiniva-Kerkelä, 2022) sekä joissakin opinnäytetöissä (Lehtinen 2022; Nuutinen 2023; Räisänen & Siponen 2022). Tutkimuskirjallisuudesta ei kuitenkaan varsinaisesti löydy vastauksia valvontatyön kattavuuden ja kohdentamisen kysymyksiin.

TEPA-termipankin mukaan valvonta määritellään yksinkertaisesti toiminnaksi, jolla selvitetään ja todetaan, täyttääkö valvontakohde sille asetetut vaatimukset (TEPA- termipankki 2023). Sosiaali- ja terveydenhuollon valvontalaissa (741/2023) valvonnalla todetaan pyrittävän erityisesti vaikuttamaan asiakas- ja potilasturvallisuuteen sekä sosiaali- ja terveydenhuollon palvelujen laatuun. Lain sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisestä (612/2021) mukaan hyvinvointialueen ja yksityisen palveluntuottajan on tämän lain mukaisessa toiminnassaan varmistettava omavalvonnalla tehtäviensä lainmukainen hoitaminen ja tekemiensä sopimusten noudattaminen. Valvonnan avulla olisi myös varmistettava palvelujen saatavuus, jatkuvuus, turvallisuus ja laatu sekä asiakkaiden yhdenvertaisuus. Hyvinvointialueesta annetussa laissa (611/2021) hyvinvointialueen tehtäväksi määritellään sen järjestämisvastuulle kuuluvia palveluja tuottavan palveluntuottajan riittävien ammatillisten, toiminnallisten ja taloudellisten toimintaedellytysten varmistaminen.

Valvontaa käsitteenä ja sen sisältöjä sekä sen toteuttamiseksi tehtäviä toimenpiteitä tai keinoja määritellään lainsäädännössä vain hyvin yleisellä tasolla. Käytännön tasolla erilaisten lakien ja sopimusehtojen, palvelujen jatkuvuudelle, turvallisuudelle ja laadulle sekä palveluntuottajien toimintaedellytyksille annettujen käytännön merkitysten, vaatimusten ja tulkintojen moninaisuus voi muodostaa valvonnan kannalta haastavan ja sisällöllisesti hyvinkin laajan ja monimutkaisen kokonaisuuden. Viranomaisvalvonnan osalta sekä valvontalaissa että järjestämislaissa valvontaviranomaiselle on annettu mahdollisuus asettaa valvontaan liittyvät toimenpiteet kiireellisyys- tai tärkeysjärjestykseen asiakas- tai potilasturvallisuuden tai muiden seikkojen niin edellyttäessä. Samaa mahdollisuutta ei ole kirjattu palveluntuottajille tai palvelujen järjestäjille, mutta käytännössä myös palvelujen järjestäjän ja tuottajan on voitava suhteuttaa toisiinsa erilaisia palveluun liittyviä vaatimuksia ja niiden täyttymisen toteamiseksi tehtäviä toimenpiteitä sekä asetettava näitä erilaisiin järjestyksiin.

**Valvonnan kattavuus**

Valvonnan mielekkään toteuttamisen kannalta on oleellista pystyä arvioimaan valvonnan kattavuutta, eli sitä, kohdistuuko valvonta kaikkiin tai riittäviin valvonnan kohteena oleviin palveluntuottajiin, toimipisteisiin, työntekijöihin, laitteisiin, tai muihin määriteltyihin kohteisiin, tehdäänkö valvontaa riittävän usein tai riittävän pitkään ja kohdistuuko valvonta sen tarkoituksen kannalta oleellisiin tai tarkoituksenmukaisiin sisältöihin tai selvitetäänkö sisältöjä riittävän syvällisesti. Vaikka valvontaa onkin tehty, sitä ei ole välttämättä kyetty toteuttamaan kattavasti ja tehokkaasti. (kts. Nykänen ym., 2017, 3; 20–21.)

Valvonnan kattavuuden määrittelemiseksi sen eri ulottuvuuksiin on välttämätöntä tehdä rajauksia, sillä ulottuvuudet ovat toisiaan pois sulkevia. Mitä syvällisemmin ja mitä suurempi määrä tarkastellaan erilaisia vaatimuksia, sitä enemmän aikaa vaatimusten toteutumisen arviointiin kuluu, mikä tarkoittaa sitä, että tarkastelujen väli kasvaa. Tällöin valvontatiedon luotettavuus etenkin herkimmin vaihtelevien vaatimusten suhteen heikkenee. Toisaalta, mitä tiheämmällä frekvenssillä valvontatietoa pyritään tuottaman, sitä harvempaan määrään toimijoita tai sitä kapeampaan osaan vaatimuksia valvonta kohdistuu.

Oheisen kuvan pyramidin huipulla olisi optimoitu ajallinen kattavuus ja määrällinen kattavuus, jolloin kaikkiin tai mahdollisimman suureen osaan valvonnan kohteita kohdennettaisiin tiheällä tahdilla valvontaa, minkä sisällöllinen kattavuus olisi kuitenkin heikkoa. Pyramidin vasen alakulma kuvaa valvontaa, missä olisi keskitytty ajalliseen ja sisällölliseen kattavuuteen. Tämänkaltaista vaativaa ja tiheää valvontaa ei kuitenkaan olisi mahdollista toteuttaa kuin vain harvoissa kohteissa. Oikeassa alakulmassa olisi suuri määrällinen ja sisällöllinen kattavuus, mikä tarkoittaisi, että vaativaa valvontaa toteutettaisiin vain hyvin pitkällä aikavälillä.

Kattavuuden eri ulottuvuudet painottuvat eri tavoin riippuen siitä, minkälaisesta vaatimuksesta tai valvonnan kohteesta on kyse tai myös valvovan tahon omista intresseistä. Esimerkiksi aluehallintovirasto ohjaa, joskin ympäristöterveyden valvonnan kontekstissa, kuntia huomioimaan ja kuvailemaan tekemiensä tarkastusten kattavuutta ja toteaa kattavuutta arvioitavan kohdetyypeittäin (Lyytinen, 2022). Sosiaali- ja terveydenhuollon valvonnassa ajallisesti hyvin nopeasti muuttuvissa ilmiöissä voi olla syytä panostaa tiheämpään valvontaan. Määrällinen painotus voi syntyä vaikkapa ostopalvelujen volyymin myötä, jolloin palvelun järjestäjä voi kohdentaa valvontaa palveluntuottajiin, joilta ostetaan eniten palveluja. Sisällöllisesti valvontaa voi kohdentaa vaikkapa havaitun puutteen tai epäkohdan vakavuuden perusteella tai riskiperusteisesti siten, että valikoidaan tarkasteltaviksi tai tarkastellaan syvällisemmin vain niitä vaatimuksia, joiden toteutumiseen liittyy eniten epävarmuutta.

**Valvonnan ulottuvuudet**

Blomqvist ym. (2016) eritellessään eurooppalaisia sosiaali- ja terveydenhuollon valvonnan toteuttamisen tapoja, tarkastelevat valvontaa palvelujärjestelmän, toimijoiden, yksilön aseman sekä ohjauksen, laadunhallinnan ja valvonnan menetelmien kautta. Ohjauksen ja valvonnan menetelmiä tarkastellaan edelleen ohjauksen, rekisteröinnin ja toimilupien, laatutyön, valvonnan ja omavalvonnan näkökulmista. Nykänen ym. (2017) erittelevät koko sote-valvontajärjestelmän tasolla valvontaa ohjauksen, seurannan ja valvonnan näkökulmien kautta.

Käytännöllisestä näkökulmasta valvontaa mielekästä on tarkastella valvontaa siihen kytkeytyvien kolmen eri ulottuvuuden tai funktion kautta. Vaatimustenmukaisuuden toteamiseksi ja valvottavaan toimintaan vaikuttamiseksi toiminnasta tulee tuottaa tietoa, toimijoille tulee antaa ohjausta ja toiminnan muutosta tulee seurata. Näitä ulottuvuuksia on mahdollista ajatella niin valvontaprosessin eri vaiheina kuin samanaikaisesti tapahtuvina osaprosesseina.

*Tiedontuotanto*

Tiedontuotanto on yksinkertaisesti tiedon keräämistä valvonnan kohteesta. Tiedontuotanto käsittää valvonnan kohteena olevan ilmiön ja siihen liittyvien vaatimusten tunnistamisen ja nimeämisen, samoin kuin erilaisten tiedon keräämistapojen hyödyntämisen. Lisäksi tietoa tulee käsitellä eri tavoin. Toiminnasta kerättyä tietoa tulee vertailla kuvauksiin toiminnan vaatimuksista ja tarvittaessa toiminnasta kerätyn tiedon ja vaatimusten vastaavuutta tulee myös tulkita ja arvioida. Erilaisia vaihtoehtoja ja tapoja tuottaa tietoa on luonnollisesti useita ja tarkasteltavan ilmiön luonne asettaa erilaisia tavoitteita ja rajauksia tiedontuotannolle. Esimerkiksi säännöllinen ja suunnitelmallinen vakioidun toiminnan mittaaminen lähellä organisaation suorittavaa tasoa poikkeaa tietenkin oleellisesti vaikkapa laajakantoisen epäkohdan selvittelystä tai palvelun saatavuuden tai yhdenvertaisuuden arvioimisesta.

Tiedontuotannon itsessään ei välttämättä tarvitse sisältää minkäänlaista ajatusta toimintaan vaikuttamisesta, tai ohjauksesta, vaikka kysymykset ja määrittelyt väistämättä ohjaavat toimintaa johonkin suuntaan. Periaatteessa kuitenkin olisi mahdollista yksinkertaisesti kerätä hyvin toteavasti tietoa valvonnan kohteesta.

*Ohjaus*

Mikäli valvonnalla kuitenkin pyritään myös vaikuttamaan toimintaan, tulee kerätyn tiedon pohjalta antaa ohjausta. Ohjaus käsittää kaikki ne toimet, joilla sekä organisaation itse tuottamiin palveluihin ja toimintaan että ulkoa hankittuihin palveluihin pyritään vaikuttamaan. Ohjausta voidaan antaa erilaisilla tavoilla, joita tulisi tunnistaa ja nimetä ja määritellä käytettäväksi erilaisissa yhteyksissä. Käytännössä ohjaus voi tarkoittaa esimerkiksi keskustelua, korjauskehotuksia, sopimussakkoja, yhteistyötapahtumia, raportteja tai uutiskirjeitä tai vaikkapa sosiaalisen median käyttöä. Ohjaus voi olla suoraa tai epäsuoraa ja se voi kohdentua yleisemmin laajaan joukkoon toimijoita tai erityisemmin tiettyjen kriteerien mukaan määräytyviin toimijoihin.

Ohjaus ei periaatteessa vaadi tietoa vaatimusten toteutumisesta. Ohjaus voi olla hyvinkin yksisuuntaista vuorovaikutusta siten, että tieto tavoitteista ja määritellyistä keinoista niiden saavuttamiseksi siirretään ohjaavalta taholta ohjattavalle. Ohjaus voi olla myös vuorovaikutteista ja toivottua. Tiiviskään keskustelu jonkin tietyn vaatimuksen täyttämisestä ei kuitenkaan lähtökohtaisesti edellytä tietoa siitä, onko vaatimus täytetty vai ei. Vaikka ohjaus käytännössä kytkeytyykin tiivisti tiedon tuottamiseen (esimerkiksi käsitteessä ohjaus- ja valvontakäynti), se voidaan ja joiltain osin tulisikin irrottaa tiedontuotannosta.

*Seuranta*

Seuranta on selkeimmin hahmotettavissa valvontaprosessin vaiheena, jolloin kerätyn tiedon pohjalta on annettu ohjausta, ja halutaan varmistaa, että määritellyt ohjaustoimenpiteet toteutuvat. Seurannan tarkoituksena on linkittää valvontatieto, ohjaukselliset toimenpiteet ja toimenpiteiden toteutuminen toisiinsa siten, valvonnasta kehkeytyy näiden tietojen ja toimien jatkumo. Tämänkaltainen jatkumo edellyttää tietoa menneistä ja tulevista valvontatapahtumista ja niiden sisällöistä, annetun ohjauksen sisällöstä ja ohjauksen toteutumisesta.

Seuranta voidaan myös mieltää omaksi itsenäiseksi prosessikseen, mikä huolehtii erityisesti valvontatoiminnan jatkuvuudesta ja koherenssista. Tavoitteena olisi toteuttaa mahdollisimman yhdenmukaista valvontatoimintaa, mikä edellyttää oman valvontatoiminnan ja muiden valvontatoimijoiden käytäntöjen ja tulkintojen seuraamista ja linjausten ja tulkintakäytäntöjen muodostamista. Seurantaprosessissa tulisi myös tehdä havaintoja toimintaympäristössä, esimerkiksi lainsäädännössä tapahtuvista muutoksista, sekä oman toiminnan vaikutuksista toimintaympäristöön. Seurannan myötä tulisi kyetä luomaan mahdollisimman ajantasainen kuva siitä, ketkä tai mitkä toimijat ylipäätään lukeutuvat valvonnan piiriin, minkälaisia vaatimuksia toimintaan liittyy, kuinka paljon erilaisia palveluja hankintaan ja keneltä, miten vertaistoimijat toteuttavat valvontaa jne.

**Valvonnan monitasoisuus**

Ajatus valvonnan monitasoisuudesta ei ole sinänsä uusi. Monitasoisuus on läsnä jäsennettäessä valvontaa ennakolliseen, suunnitelmalliseen ja reaktiiviseen valvontaan, missä valvonta jakautuu eri tasoihin eräänlaisen ajallis-toiminnallisen ulottuvuuden mukaan. Tässä mallissa tasojen katsotaan muodostuvan ainakin kahden erottelevan tekijän kautta. Malli on rakennettu erityisesti tiedontuotannon näkökulmasta.

Ensinnäkin valvonta voidaan jakaa vähimmillään kahteen osaan siten, että tunnistetaan valvontatoimenpiteiden enimmäis- ja vähimmäismäärät. On teoreettisesti mahdollista, että valvonnassa toteutettaisiin aina samat toimenpiteet, huolimatta vaikkapa siitä, onko kyse epäkohdan selvittämisestä tai jonkinlaisesta ennakollisesta valvonnasta, mutta käytännössä eri tilanteissa toteutetaan erilaisia ja eri määrä toimenpiteitä. Tärkeää ei ole sinänsä pitää tarkkaa lukua eri tilanteissa toteutettavista toimenpiteistä vaan hahmottaa, että toimenpiteiden määrässä on vaihtelua ja valvontaa on mahdollista jäsentää toimenpiteiden määrän perusteella. Valvonnan kattavuuden näkökulmasta tärkeämpi näistä on valvonnan vähimmäistason tunnistaminen.

Toinen jakolinja kulkee aktiivisen tiedon keräämisen ja passiivisen tiedon vastaanottamisen välillä. Aktiivinen valvonta tarkoittaa käytännössä valvojan omia toimenpiteitä tarpeelliseksi katsomansa tiedon keräämisessä ja käsittelyssä. Aktiivisessa valvonnassa valvoja päättää itse, keneltä tietoa kerätään, mitä tietoa kerätään, milloin tieto kerätään jne. Passiivinen valvonta tarkoittaisi muiden kuin valvojan tuottamia havaintoja ja valvojan toimenpiteitä näiden havaintojen kokoamiseksi. Käytännössä passiiviseksi valvonnaksi voidaan tässä mieltää vaikkapa ilmoitusvelvollisuus epäkohdista ja käytännöt epäkohtailmoitusten tekemisen mahdollistamiseksi. Epäkohtailmoitusten selvittäminen on kuitenkin jo hyvinkin aktiivista valvontaa. Passiivista valvontaa voi olla myös erilaisten palautteiden ja organisaation toiminnasta kertovien, ei suoraan valvontaan kytkeytyvien mittareiden hyödyntäminen sekä palvelun järjestäjän näkökulmasta myös palveluntuottajien tekemien, omavalvontaan liittyvien havaintojen ja raporttien hyödyntäminen. Passiivisuus ei tarkoita siis toimettomuutta, vaan kuvailee tapaa, jolla valvontaan liittyvää tietoaineistoa kerätään. Ohjauksen näkökulmasta passiivisena ohjauksena voitaisiin pitää esimerkiksi tiedon saataville asettamista, jolloin ohjattava taho voi hyödyntää tai olla hyödyntämättä sitä, kun taas aktiivinen ohjaus tarkoittaisi sitä, että valvoja itse määrittelee, minkälaista ohjausta, kenelle, millä välineillä ja milloin se antaa.

Näiden jakojen perusteella voidaan muodostaa malli, missä valvonta rakentuu *vähintään* kolmitasoisesti valvonnan resurssitarpeen perusteella. Ensimmäinen jako kulkisi passiivisen ja aktiivisen valvonnan välillä ja toinen aktiivisen valvonnan vähimmäis- ja enimmäismäärän välillä. Passiivinen valvonta voisi vähimmillään tarkoittaa vain jonkinlaisen vähimmäisvalmiuden ylläpitämistä lakisääteisten ilmoitusten tai muiden impulssien vastaanottamiseksi, jolloin se voidaan katsoa vähiten resursseja vaativaksi. Aktiivisessa valvonnassa voidaan toteuttaa hyvinkin erilaisia toimenpiteitä riippuen valvonnan kohteena olevasta toiminnasta ja sen vaatimuksista, mutta tärkeää olisi tunnistaa ne valvonnalliset toimenpiteet, joita *ainakin* toteutetaan valvonnan yhteydessä. Toisin sanoen, valvonnan vähimmäistason tulisi kuvailla sitä valvonnallista tietosisältöä, mikä voidaan sanoa tiedettävän mistä hyvänsä sattumanvaraisesti valitusta valvonnan kohteesta, tai niitä valvonnallisia toimenpiteitä, jotka toteutuvat jokaisen valvonnan kohteen kohdalla. Koska aktiivisen valvonnan vähimmäismäärän tulee ulottua jokaiseen valvonnan kohteeseen, voidaan sen katsoa vaativan enemmän resursseja kuin passiivinen valvonta. Aktiivisen valvonnan enimmäismäärällä ei periaatteessa ole rajoituksia, mutta käytännön tasolla ja valvonnan kattavuuden ja valvontaresurssien jakamisen näkökulmasta voi olla tarpeen määritellä rajauksia toteutettaville valvontatoimenpiteille.

**Kohdentuva valvonnan tasomalli:**

Valvonnan monitasoisen jäsentämisen tavoitteena on ollut mahdollistaa valvonnan kattavuuden tarkempi tarkastelu ja valvonnan kohdentaminen mahdollisimman tarkoituksenmukaisella tavalla huomioiden valvonnan resurssit, valvottavien kohteiden määrä sekä toiminnalle asetettujen vaatimusten sisältö.

Helsingin lastensuojelun ja perhesosiaalityön asiakasohjauksen ja valvonnan yksikön kehittämässä valvonnan tasomallissa ideana on kohdentaa eniten resursseja vaativaa valvontaa harvempiin ja tarkemmin valikoituihin toimijoihin, mutta toisaalta ulottaa kevyempää valvontaa mahdollisimman suureen joukkoon toimijoita ja mahdollisimman tiheällä aikavälillä. Tuloksena on syntynyt nelitasoinen valvontamalli. Kyse on vielä käsitteellisestä mallista, joka ei sinänsä kuvaa käytännön työskentelyä.

Mallin pohjalla on passiivinen valvonta, joka on numeroitu tasoksi 0. Tasolla 0 valvonnan kohteesta tiedetään esimerkiksi palvelujen kilpailutuksen yhteydessä saadut perustiedot ja selvitykset. Tasolla 0 on varauduttu valvontaan liittyvän tiedon vastaanottamiseen ja käsittelyyn. 0-tason valvonta voi ulottua laajempaan joukkoon palveluntuottajia kuin mikä kuuluu järjestämisvastuuseen.

Taso 1 on nimetty säännölliseksi valvonnaksi. Tasolla 1 ajatuksena on toteuttaa aktiivisen valvonnan minimitasoa keräämällä säännöllisesti tietoa kaikista valvonnan piiriin lukeutuvista palveluista ja palveluiden tuottajista. Tasolla 1 tärkeää on yleiskuvan muodostaminen, valvontaan liittyvien kontaktien säännöllisyys ja jatkuvuus sekä tuotetun tiedon yhdenmukaisuus.

Tasolla 2 valvontaa toteutetaan eri tavoin kohdennettuna, mutta tavoitteena on silti valvonnan säännöllisyys. Valvonnan kohdentamisen perusteena toimivat muiden muassa alemmilla tasoilla tehdyt havainnot. Valvontaa voidaan kohdentaa sisällöllisesti keskittymällä tiettyihin esille nouseviin teemoihin, reagoimalla toimintaympäristössä tapahtuneisiin muutoksiin, oman annetun ohjauksen toteuttamisen toteamiseksi tai muilla tavoin. Valvontaa voidaan kohdentaa myös vain tiettyihin valvonnan kohteisiin esimerkiksi palvelujen käytön, saadun palautteen, esitettyjen tai jonkin muun ennalta laaditun suunnitelman perusteella.

Valvontamallia kuvaavan pyramidin huipulla toteutettava valvonta on nimetty reaktiiviseksi valvonnaksi, joskaan se ei viittaa puhtaasti erityisen impulssin käynnistämään valvontaan. Tason 3 valvonnan ideana on kuitenkin kohdentaa kaikkein vaativinta ja eniten resursseja vievää valvontaa aiemman tiedon pohjalta sellaisiin kohteisiin, joissa riskit ja valvonnallinen tarve on suurin. Koska erilaisia esille nousevia puutteita tai epäkohtia on vaikeaa ennakoida, ei vaativimman tason valvontaa ole mielekästä toteuttaa ennalta laaditun suunnitelman mukaan ja säännöllisesti. Tämän kaltaisen ”reaktiivisen valvonnan” tulisikin nimensä mukaisesti reagoida ilmeneviin tarpeisiin ja vaatimuksiin, jolloin se voi olla luonteeltaan epäsäännöllistä.

Erilaisia tasoja olisi mahdollista määritellä useampiakin ja tasojen sisällä valvontaa olisi mahdollista jaotella tai luokitella tarkemmin. Eri tasoilla on mahdollista reagoida impulsseihin erilaisilla vasteajoilla, eikä kaikkia impulsseja tule käsitellä välttämättä samantasoisesti esimerkiksi vaativimmaksi määritellyllä tasolla. On huomioitava, ettei tasomallin tarkoituksena ole priorisoida tai arvottaa valvonnan eri muotoja, vaan auttaa kohdentamaan valvontaa oikein.

**Mallin vieminen käytäntöön**

Tasomallin viemisessä käytäntöön, eli sen täsmällisemmän sisällön muotoilussa, tulee määritellä valvonnan tavoitteet, joko laadullisesti tai määrällisesti. Tavoitteiden asettamisessa kyse on pohjimmiltaan kattavuuden tason asettamisesta, eli siinä vastataan kysymykseen siitä, mikä on riittävän hyvää tai tavoiteltavaa valvonnan määrän, laadun ja frekvenssin suhteen. Lisäksi organisaation tulee määritellä valvonnan toteuttamiseksi käytössä olevat resurssit ja tarvittaessa tarkentaa niiden käyttöä valvonnan toteuttamisessa.

Käytännön tasolla valvonnan kattavuuteen voidaan pyrkiä kolmella tavalla
1) sovittamalla valvonnan sisältö tavoitteisiin käytössä olevien resurssien mukaan
2) laatimalla tavoitteet ennalta määritellyn sisällön ja käytössä olevien resurssien mukaan ja
3) osoittamalla resurssit sisällön ja tavoitteiden vaatimusten mukaan.

Lienee epätodennäköistä, että valvontaan osoitettaisiin resursseja puhtaasti laadittujen tavoitteiden ja määritellyn sisällön perusteella, jolloin vaihtoehdoiksi jää muotoilla tavoitteet vastaamaan resursseja ja sisältöä tai muotoilla sisältö vastaamaan resursseja ja tavoitteita. Tavoitteiden laatiminen käytössä olevien resurssien ja määritellyn sisällön mukaan voi olla käytännöllinen ratkaisu, mikäli erilaisten valvonnallisten sisältöjen kehittämiseen ei ole mahdollisuuksia. Tasomallin kehittämisessä johtoajatuksena on kuitenkin ollut valvonnan sisältöjen, eli erilaisten todennettavien vaatimusten ja toimenpiteiden, muotoilu vastaamaan käytössä olevia resursseja ja määriteltyjä tavoitteita. Valvonnan sisällöllinen kehittäminen on kuitenkin työlästä, eikä valvonnan mielekäs sisältö välttämättä taivu asetettujen tavoitteiden ja annettujen resurssien vaatimuksiin. Esitetty käsitteellinen jäsennys ei tietenkään toteudu sellaisenaan, vaan tasomallin käytännön sovelluksia rakennettaessa on joka tapauksessa huomioitava eri tekijöiden vaikutus toisiinsa.
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