# PRO SOS-hankkeen raportointipohja kokeiluille

Kirjoita näiden otsikoiden alle mahdollisimman huolellinen kuvaus ja pohdinta kokeilusta. Ajattele, että lukija ei tiedä aiheesta entuudestaan –mitä hänen tulee tietää ymmärtääkseen mitä on tehty, mitä on tavoiteltu, miten on tehty, kenen kanssa, miten tuloksiin ja tavoitteisiin on päästy jne. Perustele väitteesi, se lisää uskottavuutta.

## Kokeilua kuvaava otsikko

**Hyvinvointimittarin testaaminen Lappeenrannan aikuissosiaalityössä.**

## Kokeilun kesto

Kokeilu alkoi keväällä 2017? ja jatkui vuoden 2018 loppuun.

## Kokeilun toteuttajat

Kokeilua olivat toteuttamassa PRO SOS -hankkeesta Socomin projektikoordinaattori Pirkko Haikara sekä Soccan Petteri Paasio.

Kokeiluun osallistujat työskentelivät Eksotella aikuissosiaalityössä. Osallistujien ammattinimikkeitä olivat sosiaalityöntekijä ja sosiaaliohjaaja.

## Osallistujat

Ketkä osallistuivat kokeiluun, miten kuvailisit kohderyhmää ja montako heitä oli? Mikäli kyse oli ryhmätoiminnasta, pysyivätkö jäsenet mukana ja jos eivät, niin miksi?

Asiakkaat ohjautuivat Kelan työllistymiskokeilun kautta eikä heillä kaikilla ollut sosiaalityön asiakkuutta.

## Resurssit

Kokeilussa havaittiin, että kaikki työntekijät, jotka kokeilivat hyvinvointimittarin käyttöä työssään, kokivat hyötyvänsä siitä. Työntekijät itse analysoivat, että kaikissa asiakastilanteissa ja -suhteissa, mittarin käyttö ei ole järkevää. Työntekijöiltä mittarin käyttö ei vaadi muuta kuin perehtymisen etukäteen ja aikaa mittarin täyttämiseen asiakastilanteessa. Työntekijät tarvitsisivat myös ohjausta mittarin käyttöön, ylläpitoon ja tiedon keräämiseen. Jotta mittarin käyttö yleistyisi ja pysyisi yhtenä aikuissosiaalityön menetelmänä, työntekijät pitävät tärkeänä, että omassa organisaatiossa olisi tuki ja säännöllinen keskustelu mittarin käytöstä työssä. Tällainen voisi olla esimerkiksi kehittäjätiimi, joka kokoontuisi säännöllisesti, noin muutamia kertoja vuodessa sekä esimiestasolta tuleva ohjeistus ja neuvonta.

Toteutuakseen mittarin käyttö menetelmänä ei vaadi erityisiä tiloja eikä tarvikkeita, mitä ei olisi jo olemassa. Sähköisiin palveluihin mittarin liittäminen vaatii jatkokehittelyä ja organisaation omaa panostusta sähköisten palvelujen kehittämiseen liittyen.

## Tavoitteet

Mitkä olivat kokeilun tavoitteet?

## Kokeilun kuvaus

Mitä tehtiin, miksi ja miten?’

Aikuissosiaalityöhön ohjautui Kelan työllistämishankkeen kautta henkilöitä, joiden kanssa kokeiltiin Aikuisväestön kokonaisvaltaista hyvinvoinnin mittaria. Kokeilu aloitettiin keväällä 2017 ja arviointia tehdessä lokakuussa 2018, suurin osa asiakkaista oli täyttänyt mittarin yhdesti. Joitakin henkilöitä oli, joilla mittaus oli ehditty tehdä kahdesti tai jopa kolmesti. Näiden kohdalla näkyi selkeästi se hyöty mikä mittarilla oli: asiakkaan tilanne oli selkeästi näkyvissä mittaustuloksissa eikä muistinvaraisena tietona. Kun toinen mittaus tehtiin, voitiin verrata eri osa-alueilla tapahtunutta muutosta, joka teki konkreettiseksi ja näkyväksi sekä asiakkaan omat tuntemukset että sosiaalityön kautta annettu tuki.

## Arvioinnin ja palautteen keräämisen tavat

Millä tavalla ja kuka kokeilua arvioi? Keneltä ja miten kerättiin palautetta?

Lappeenrannassa järjestettiin 8.10.2018 aikuistenkeskuksessa palautekeskustelu, johon osallistuivat sosiaalityöntekijät, jotka olivat kokeilleet hyvinvointimittaria. Paikalla oli myös vastaava sosiaalityöntekijä, joka toimii muiden lähiesimiehenä. Tilaisuudessa PRO SOS –hankkeen puolesta paikalla oli Maina Seppälä Socomista ja Soccan erikoissuunnittelija Hanna Rekola.

Kokemuksiaan hyvinvointimittarin käytöstä olivat kertomassa Eksoten sosiaalityöntekijät. Maina Seppälä kirjasi kokemukset suoraan keskustelusta. Mittaria työssään käyttäneet kertoivat vapaasti kokemuksiaan ja arvioivat mittarin käyttämistä työvälineenä.

## Arviointi ja palaute

Millaisia tuloksia arviointi ja saatu palaute tuottivat?

Yleisesti mittarin kysymykset oli koettu perusteellisiksi ja laajasti asioita esiin ottaviksi. Mittari oli tuntunut hyvältä puheenottamisen välineeltä, joka etäännyttää sopivalla tavalla työntekijää asiakkaasta. Kysymykset ovat puolueettomia, kaikille samoja, eivät työntekijän tai asiakkaan persoonista riippuvia. Sosiaalityöntekijät kokivat, että heillä on parempi mahdollisuus kysyä hyvinvointimittarin kautta samoja kysymyksiä kuin muutenkin ilman, että asiakas suhtautuu epäluuloisesti tai kyseenalaistaa miksi henkilökohtaiseen elämään liittyviä asioita halutaan tietää. Työntekijöitä oli mietityttänyt aluksi oma osaaminen: tekeekö kaiken oikein, osaako käyttää mittaria oikein, osaako täyttää Excelin, jotta saa hyvinvointia kuvaavan graafin tulostettua jne. Kaikki mittaria käyttäneet kuitenkin totesivat, että alun jälkeen mittari oli helppokäyttöinen.

Osa oli kokenut mittarin myös hieman liian pitkänä tai työläänä vastata. Tämä on sikäli mielenkiintoista, että mittari on sama kaikille ja vastaamiseen oli kulunut keskimäärin noin 15 minuuttia, joka ei asiakastyössä kovin pitkä aika ole. Yksi kokeiluun osallistuneista työntekijöistä toi myös esiin ajatuksen, että kaikki hänen asiakkaansa eivät ole kykeneviä ymmärtämään mittarin väittämiä, eivät pysty itse lukemaan eivätkä ymmärrä myöskään ääneen luettuna. Esille tuli myös ajatus siitä, että mittarin täyttäminen ja väittämistä keskustelu on välillä vaikeaa, koska asiakkailla on haastetta tuottaa puhetta ja kertoa omista ajatuksistaan. Näin voi hyvinkin olla, mutta toisaalta myös se, ettei kykene vastaamaan hyvinvointiaan koskeviin kysymyksiin, on jo tulos, jonka perustella voi nähdä tarpeita muille palveluille, sosiaalityölle tai tuelle, jotta selviää arkisista asioista, kuten pankkiasioiden hoitamisesta tai erilaisten lomakkeiden täytöstä.

Kaiken kaikkiaan mittaria työssään kokeilleet olivat sitä mieltä, että hyvinvointimittari ei sovi jokaiseen tilanteeseen eikä jokaiseen asiakasprosessiin. Kriisitilanteet itsestään selvästi ovat pois laskuista. Ensimmäinen tapaamiskerta koettiin osin myös huonoksi hyvinvointimittarin käytölle, sillä luottamuksellista suhdetta ei vielä ole. Hyvinvointimittarin liittämisestä osaksi asiakasprosessia keskusteltiin: osa piti sitä ihan hyvänä ajatuksena, osa oli epäileväisiä. Keskustelussa tuotiin esiin myös se, että mitä vapaaehtoisempaa mittarin täyttäminen on, sitä helpompi tilanne on kaikille. Mikäli asiakas on itse kiinnostunut ja haluaa vastata, tulee mittarin täyttämisestä ja tulosten jälkikäteen analysoinnista paljon informaatiota antavaa.

Ylipäätään paitsi mittaustilanne, myös jälkikäteen tulosten purku, koettiin erittäin hyväksi pohjaksi keskustelulle. Keskustelua oli syntynyt myös muista aiheista, ohi mittarin sekä monia mittarin väittämiä ja vastauksia oli pohdittu yhdessä sekä asiakas oli perustellut oma-aloitteisesti, miksi vastaa mitenkin. Myös sähköisenä kyselynä levitettävää versioita oltaisiin kiinnostuneet kehittämään: ilmoille heitettiin ajatus mittarin lähettämisestä ennen tapaamista asiakkaalle, asiakas voisi sen täyttää ja kun tulee tapaamiseen, mittarin tulokset käytäisiin yhdessä läpi, jolloin se voisi toimia pohjustuksena tai osana alkukartoitusta.

## Tulokset

Mitkä tavoitteet saavutettiin ja mitkä ei ja miksi? Saavutettiinko jotain muuta kuin mitä tavoiteltiin ja miksi? Miten tavoitteiden saavuttaminen on todennettu? Pohdi kokeilua eri näkökulmista; työntekijän ja asiakkaan kokemuksena, resurssien käytön ja saavutusten välisenä tasapainona, muualle monistettavana olevana toimintatapana tai vaikka aikuissosiaalityön vaikuttavana menetelmänä.

Mitä tavoitteita asetettu?

Aikuisväestön hyvinvoinnin mittari koettiin kaiken kaikkiaan hyvänä työmenetelmänä. Työntekijät sanoivat, että ovat aiemminkin käsitelleet samansuuntaisia asioita, joten mitattavat asiat tuntuivat järkeviltä ja tutuilta. Mittarin etuna on ollut sen monipuolisuus ja tasa-arvoisuus. Mittarin täyttäjänä asiakas ja työntekijä ovat saman asian äärellä, puolueettomalla maaperällä. Asiakas kertoo omasta henkilökohtaisesta elämästään avoimemmin ja tämä luo hyvää pohjaa yhteiselle työskentelylle hyvinvoinnin ja elämäntilanteen kohentamiseksi.

Mittari on helposti käyttöön otettava, se on ilmainen eikä vaadi taloudellista resurssia. Se mitä mittarin käyttöön ottaminen vaatii, on se, että organisaatiossa on joku, joka ottaa vastuulleen mittariasioiden kouluttamisen ja kehittämisen. Tämä ei vaadi isoa resurssia, varsinkaan kun Lappeenrannassa työntekijät olivat hyvin kiinnostuneita ja motivoituneita käyttämään mittaria työssään. PRO SOS –hankkeen kautta hyvinvointimittari oli tullut jo tutuksi ja sen hyödyt olivat selkeät kaikkien mielestä. Työntekijät kuitenkin toivat esiin tarpeen keskustella ja viedä eteenpäin mittaamiseen liittyviä asioita. Tällaisia olivat mm. mittarin liittäminen osaksi asiakasprosessia, sähköinen mittarilomake sekä säännöllinen muistuttelu mittarin käyttämiseen.

Kokeilun perusteella vaikuttaa siltä, että mittaaminen ei vie aikaa varsinaiselta asiakastyöltä vaan on luonteva osa sitä. Mittarin avulla tietoa asiakkaasta ja hänen tilanteestaan saatiin jopa enemmän kuin aiemmin. Mittari on avoin ja monistettavissa oleva menetelmä mihin tahansa aikuisten kanssa tehtävään sosiaalityöhön, ainoastaan kriisitilanteissa se ei toimi, mutta niihin sitä ei ole tarkoitettukaan. Eettisesti tärkeää on asiakkaan elämäntilanteen mittaamisen pysymisen vapaaehtoisena ja sellaisena työmuotona, joka ei vaikuta saataviin palveluihin, esimerkiksi etuuksiin.

Merkittävä yksittäinen huomio oli erään sosiaalityöntekijän kuvaus hyvinvointimittarin täyttäneestä asiakkaastaan, joka oli ensimmäisen mittauksen aikaan asunnoton. Seuraava mittauskerta oli puolen vuoden päästä ja tällä puolen vuoden jaksolla asiakas oli ollut sosiaalityön asiakkuudessa ja saanut sitä kautta asunnon. Kun hyvinvointia mitattiin puolen vuoden päästä, oli hyvinvointi kohentunut kaikilla eri osa-alueilla. Näin nähtiin selkeästi se vaikutus, mikä asunnolla on koko ihmisen elämään, myös ihmissuhteisiin ja osallisuuteen liittyen. Sosiaalityöntekijä myös sai konkreettisesti näkyviin työnsä ja asunnon hankkimiseen antamansa tuen vaikutuksen.